

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Овчаренко Елены Николаевны «Лингвопрагматический аспект вербализации оценки в медиадискурсе (на материале общественно-политической российской прессы)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности  
10.02.19 – Теория языка

Антропоцентризм как один из важнейших принципов современного языкознания пронизывает буквально все существующие направления как функционального, так и когнитивного подходов. Диссертационное исследование Овчаренко Е.Н. является ярким доказательством комплексного, функционально-когнитивного подхода к исследованию оценки в медиадискурсе общественно-политической российской прессы.

Повышенный интерес ученых к языковой репрезентации оценки объясняется самим фактом субъективности понимания содержательной стороны языкового знака, спорностью разрешения так называемого «конфликта» субъективного речевого смысла и объективного языкового значения, проблема которого все больше решается в пользу субъективности того и другого. А медиадискурс является благоприятным объектом исследования для выявления в нем языковых средств и способов личностной оценки его автора. В этой связи исследование Елены Николаевны Овчаренко по выявлению функционально-семантических и коммуникативно-прагматических особенностей вербального выражения оценки в медиадискурсе представляется **особенно актуальным** для современного состояния лингвистической науки.

С позиций вышеизложенного **значимыми для современной лингвистики** являются следующие результаты, самостоятельно полученные автором на основе реализации цели и задач проведенного исследования.

**Разработана новая научная идея**, в соответствии с которой уточнен коммуникативно-прагматический потенциал оценки в медиадискурсе, находящий свою реализацию при помощи ценностно маркированной коммуникативной интенции адресанта с учетом манипулятивного потенциала имплицитных средств, скрытно воздействующих на адресата. Посредством разработки вышеозначенной идеи удалось:

- 1) выявить ценностное отношение субъекта оценки к ее объекту в рамках дихотомии «хорошо/плохо» с целью воздействия на массового адресата в медиадискурсе;

- 2) определить коммуникативные стратегии выражения оценки в медиадискурсе (стратегии одобрения и неодобрения), достигающие своей цели при помощи тактик (для первой тактики согласия – мнением, признания, восхищения, похвалы; для второй – недовольство, порицание, насмешка, критика);
- 3) выявить способы вербализации оценки в медиадискурсе: эксплицитные и имплицитные, обладающие значимым манипулятивным воздействием на массового адресата;
- 4) определить языковые маркеры оценки: стилистические, лексические.

**Доказана перспективность** предложенного функционально-когнитивного подхода, ориентированного на выявление и описание коммуникативно-прагматических и функционально-семантических особенностей вербализации оценки в русскоязычном медиадискурсе, благодаря которому удалось решить поставленные исследовательские задачи:

- 1) описать оценку как лингвистическую категорию и раскрыть ее воздействующий потенциал в медиадискурсе;
- 2) выявить и описать оценочные стратегии и тактики вербализации оценки в медиадискурсе в аспекте теории речевых актов;
- 3) установить роль и функции оценочных маркёров в процессе вербальной трансляции оценки в медиадискурсе;
- 4) проанализировать и описать функционально-семантические и стилистические особенности вербализации оценки в современном русском медиадискурсе

На наш взгляд, вышеизложенное свидетельствует о **новизне** проведенного исследования, в котором сделана успешная попытка выявления и описания коммуникативно-прагматических и функционально-семантических особенностей вербализации оценки в русскоязычном медиадискурсе,

**Достоверность** полученных в исследовании результатов определяется хорошо разработанной теоретико-методологической базой исследования (182 научных источника в библиографическом списке, в том числе 3 из них на иностранных языках), позволившей автору аргументированно, с учетом работ предшественников представить основные понятия исследования. Теоретические положения работы осмыслены с учетом достижений современной науки в области прагмалингвистики, аксиологии, теории коммуникации, теории эмотивности, теории речевого воздействия. Достоверность рецензируемого исследования обусловлена также достаточным объемом эмпирического материала: отобранны и

проанализированы 1400 медиатекстов, извлеченных из общенациональных российских общественно-политических газет и журналов периода 2010-2022 гг. (новости, аналитические статьи, авторские колонки, интервью), а также медиатексты телевизионной сети «РТ», телеканала «Вести». Для анализа использовались также данные различных 5 лексикографических источников. Таким образом, можно утверждать, что обоснованность научных положений и выводов исследования диссертанта обусловлена продуманной и апробированной методикой отбора и анализа эмпирического материала.

**Обоснованность и достоверность** представленного к защите исследования поддерживается четкостью композиционного оформления работы, качественными обобщениями теоретического материала, опорой на работы предшественников, последовательностью изложения.

Подводя итог **результатам, полученным автором в ходе исследования**, необходимо констатировать, что они обладают **теоретической значимостью**.

С точки зрения **теории**, автор **вносит вклад** в изучение актуальных вопросов таких современных лингвистических дисциплин, как прагмалингвистика, коммуникативная лингвистика, психолингвистика (в т. ч. их разделов – речевого воздействия, интен-анализа, лингвистической вежливости, эмотивности), когнитивная лингвистика, лингвистика текста, семантика, стилистика. Это достигается через: 1) использование функционально-когнитивного подхода для решения задач, связанных с описанием оценочных и ценностных средств и смыслов медиатекста; 2) описание оценки как лингвистической категории; 3) определение ее воздействующего потенциала в медиадискурсе; 4) выявление коммуникативных оценочных стратегий и тактик в процессе языкового выражения оценки в медиадискурсе; 5) определение функционального потенциала оценочных маркеров в процессе вербальной актуализации оценки в медиадискурсе; 6) выявление функционально-семантических и стилистических особенностей вербальной актуализации оценки в современном русском медиадискурсе.

**Личный вклад соискателя** состоит в постановке цели и задач исследования; сборе, обработке и анализе материала; интерпретации полученных результатов; формулировании выводов и положений, выносимых на защиту; подготовке публикаций по результатам выполненной работы.

**Положения, выносимые на защиту**, в сжатом виде представляют проблематику диссертационного исследования и находят подтверждение в

каждой из глав работы – полагаем, что в рамках данного исследования они являются обоснованными и соответствуют заявленной специальности.

Результаты исследования Е.Н. Овчаренко прошли **необходимую апробацию**. По теме диссертации опубликовано 11 научных работ, в том числе 4 статьи в изданиях из перечня ВАК Минобрнауки России. Все публикации автора соответствуют теме исследования и полно освещают положения, выносимые на защиту. Автореферат диссертации отражает ее основное содержание.

В заключение сформулируем вопросы и замечания, возникшие в ходе знакомства с результатами исследования диссертанта. Для удобства вопросы и замечания мы излагаем последовательно по разделам работы.

1. **Глава 1.** В теоретической части работы решаются важные задачи исследования. В **параграфе 1.1** поднимается проблема статуса оценки и связи ее с ценностью и оценочностью. Позиция автора теряется среди многочисленных цитат (их на этот раздел приходится 55). Даже заключительные абзацы раздела на с. 24, где должен быть подведен итог хотя бы и цитатам, также содержит цитату (Павлов, 2013). Приходится воспринимать эту цитату как солидарность Елены Николаевны с данным автором, согласно которому ценность принадлежит культуре, оценка биологическому и культурному модусу существования человека. **А что с оценочностью?** В разделе выше упоминалось, что оценочность – это языковая репрезентация оценки, а ценность – это понятие аксиологии и философии. В этой связи вопрос к диссертанту: **«Что есть что»? Что из трех составляющих (ценность, оценка, оценочность) соотносится с компонентами триады «Языковое сознание – Культура – Личность»?** Этот вопрос является и приглашением к дискуссии.

2. **Параграф 1.2** посвящен характеристике медиадискурса в современных научных подходах. Автор затрагивает в данном разделе ряд важных теоретических проблем, касающихся, во-первых, определению функционального стиля речи, к которому относится медиатекст/медиадискурс; во-вторых, разграничению понятий «текст» и «дискурс», в-третьих, языковых критериев идентификации медиатекста/медиадискурса. Данные проблемы до сих пор не находят однозначного решения в современной теории языкознания. Это похвально, что автор задумывается над этими и другими важными вопросами лингвистической науки. Однако эта задача (характеристика медиадискурса в современных научных подходах) не обозначена в задачах исследования. И опять же, позиция автора теряется среди многочисленных цитат (теперь их еще больше в этом разделе – 58). Автор согласен с позицией М.Р.

Желтухиной в том, что медиадискурс является событийным текстом в совокупности с прагматическими, социокультурными, психологическими и другими факторами (Желтухина 2003). Хотелось бы увидеть аргументацию такого определения, критическое отношение к ней. В такого рода определениях различие понятий текста и дискурса нивелируется, хотя эти понятия разноплановые. В частности, мы придерживаемся мнения, что эти понятия относятся к разным сферам речевой деятельности: дискурс является единицей коммуникативной деятельности, а текст принадлежит ее языковой реализации.

К сожалению, и в этом разделе не подводится итог затронутых важных проблем.

3. **Параграф 1.3**, судя по его названию, посвящен прагматике вербальной трансляции оценки в медиадискурсе. Из-за многочисленных цитат слабо просматривается позиция автора, во-первых. Во-вторых, нечеткое разграничение понятий текста и дискурса находит отражение и в этом разделе. Понятия медиатекста и медиадискурса смешиваются. Наверное, их можно бы считать и синонимами, тогда **для чего поднимать проблему такого разграничения в разделе 1.1?** Недостает итогового вывода и в данном разделе. **Что конкретно образует вербально транслируемую прагматику оценки в медиадискурсе?** В-третьих, непонятно, для чего в разделе заново поднимаются вопросы содержательного характера оценки, ценности, оценочности, которым был посвящен параграф 1.1. Создается впечатление повтора.

4. Вывод о том, что оценка, по словам диссертанта, «это функционально-семантическая категория, акт человеческого сознания, действие субъекта, суждение говорящего, положительное или отрицательное отношение автора к содержанию речи, одобрение или неодобрение, основное назначение которого – воздействие на поведение адресата в процессе коммуникации» (с.64 диссертации), слишком объемно, к тому же, составляющие данного определения разноплановы. **И все же, каков лингвистический статус оценки?** В главе не ставилась такая задача определения оценки, например, как функционально-семантической категории. Это всего лишь цитата Маркеловой Т.В., как, впрочем, и другие определения, согласно цитатам на с. 48-51, оформленным в виде таблицы. Для того чтобы сделать такой вывод, необходимо описать данную категорию содержательно и структурно, определить ее центр и периферию, лишь таков методологический путь выявления и описания функционально-семантической категории, восходящий к трудам ученых функционального направления в современной лингвистике (см. работы А.В. Бондарко).

5. **Глава 2.** Во второй главе называются основные стратегии и тактики авторов медиадискурса, находящие свою вербальную реализацию при помощи различных лексико-семантические и стилистические средств выражения имплицитной и эксплицитной оценки одобрения или неодобрения в медиадискурсе. Возникают вопросы: «**Как выявляются стратегии?**», «**Каков методологический алгоритм их выявления?**».

**Замечания технического характера.**

1. Слишком много цитат, на первую главу их приходится 148, некоторые из них занимают половину страницы и более. В этой связи теряется собственное мнение автора. Фактически отсутствует критический анализ работ, приводимых авторов в главе.

2. Техническое оформление библиографического списка оставляет желать лучшего.

- Нарушены требования применяемого ГОСТа по пунктуации в позициях 1, 2, 6, 12, 13, 14, 16, 20, 22, 27, 46, 50, 54, 55, 60, 61, 65, 71, 79, 83, 87, 88, 92, 93, 95, 97, 99, 104, 107, 108, 109, 111, 113, 114, 115, 116, 123, 125, 134, 138, 144, 152, 157, 161, 162, 163, 166, 180, 182.
- Нет даты обращения в электронных ресурсах в позициях 36, 42, 76, 96, а также в тексте работы.
- Нет указания на издательство в монографиях в позициях 155, 159, 165.
- Не указаны страницы в позициях 3, 81, 101, 154, 176.

3. Нет отдельного списка словарей. Все используемые словари указаны в общем библиографическом списке.

4. В работе отсутствует отдельный список примеров иллюстративного материала.

Эти досадные недочеты не влияют на общее положительное впечатление от работы. Подчеркнем, что, в целом, диссертацию характеризует лингвистическая эрудиция ее автора. Наиболее сильной стороной работы является вторая глава, где автор на материале русскоязычных медиатекстов показывает свое умение грамотно содержательно анализировать лексико-семантические и коммуникативно-прагматические особенности вербальной репрезентации эксплицитной и имплицитной оценки.

Все сказанное позволяет заключить, что диссертация Овчаренко Елены Николаевны «Лингвопрагматический аспект вербализации оценки в медиадискурсе (на материале общественно-политической российской прессы)» соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, изложенным в пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской

Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции 28.08.2017 г.), а ее автор, Овчаренко Елена Николаевна, заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка.

Костюшкина Галина Максимовна  
Доктор филологических наук, профессор,  
профессор кафедры иностранных языков и философии  
Федерального государственного бюджетного учреждения науки  
«Иркутский научный центр» Сибирского отделения РАН

Специальность 10.02.05 – Романские языки  
e-mail: [kostushkina@mail.ru](mailto:kostushkina@mail.ru), тел. +7 (914)938-5239  
ФГБУН «Иркутский научный центр» СО РАН  
664033, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 134  
e-mail: [isc@isc.irk.ru](mailto:isc@isc.irk.ru), тел. +7(3952) 45-30-80

Федеральное государственное бюджетное  
учреждение науки Иркутский научный  
центр Сибирского отделения Российской  
академии наук (ИНЦ СО РАН)  
ОТДЕЛ КАДРОВ  
Подпись *Костюшкина Г.М.* ЗАВЕРЯЮ  
(Ф.И.О.)  
*М. Овчаренко Е.Н.*  
(должность, подпись, Ф.И.О.)  
- Ю - Иркутск 20 22 г.

